

Обзор

состояния правоприменительной практики о преступлениях коррупционной направленности в исполнительных органах государственной власти и органах местного самоуправления Республики Бурятия за январь-июнь 2025 года

Настоящий обзор подготовлен по результатам анализа сведений о состоянии преступности в Республике Бурятия, сводной информации о нарушениях, выявляемых в ходе реализации региональных проектов Республики Бурятия, подготовленной Комитетом по проектному управлению Администрации Главы Республики Бурятия и Правительства Республики Бурятия, информации Министерства внутренних дел Республики Бурятия, материалов практики прокурорского надзора в сфере реализации национальных проектов за второй квартал 2025 года.

Состояние преступности в Республике Бурятия за январь-июнь 2025 года выглядит следующим образом.

Всего за указанный период на территории Республики Бурятия зарегистрировано 8 329 преступлений, в аналогичном периоде прошлого года (далее – АППГ) – 8 802, снижение на – 5,4 %.

Преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления зарегистрировано – 169 (АППГ – 100, рост на + 69,0 %).

Преступлений коррупционной направленности на территории республики было выявлено – 192 (АППГ – 157, рост на + 22,3%).

Расследование материалов уголовных дел о коррупционных преступлениях показывает, что обстоятельства совершения преступлений указанной категории продолжают быть связанными с превышением должностных полномочий, влекущими причинение ущерба бюджету, а также хищением денежных средств и имущества государственных и муниципальных образований и учреждений, злоупотребления властью при приемке работ, товаров и услуг по государственным и муниципальным контрактам.

Совершение должностными лицами деяний, связанных с внесением заведомо ложных сведений в официальные документы и совершение действий, явно выходящих за пределы их полномочий, а также связанных с получением денежного вознаграждения за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя, продолжают оставаться наиболее распространёнными преступлениями.

По информации прокуратуры Республики Бурятия в 1 полугодии 2025 года при реализации национальных проектов органами прокуратуры республики выявлены 622 нарушения законов. В целях их устранения внесены 132 представления, в суды направлено 128 исковых заявлений на сумму 3 034 тыс. рублей. По актам прокурорского реагирования к дисциплинарной ответственности привлечены 32 лица, к административной – 21. О недопустимости нарушения закона предостережены 18 должностных лиц, в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в правоохранительные органы направлены 6 постановлений, по материалам проверок прокуроров возбуждены 7 уголовных дел.

В 1 полугодии 2025 года органами предварительного расследования МВД и СУ СК России по республике возбуждено 19 уголовных дел о преступлениях обозначенной категории (из них 12 дел коррупционной направленности). Указанные криминальные деяния выявлены при реализации мероприятий национальных проектов «Культура» (4), «Экология» (5), «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (3), «Образование» (2), «Жилье и городская среда» (4), «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (1).

Судами Республики Бурятия в 1 полугодии 2025 года рассмотрено 5 уголовных дел в отношении 7 лиц о преступлениях, связанных с реализацией национальных проектов.

В 1 полугодии 2025 года сотрудниками УЭБиПК МВД по Республике Бурятия выявлено 7 преступлений, совершенных в сфере реализации национальных проектов (1 НП «Образование», 1 НП «Экология», 1 НП «Безопасные и качественные автомобильные дороги», 4 НП «Жилье и городская среда»):

- по материалам сотрудников УЭБиПК МВД по Республике Бурятия 09.01.2025 возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 286 УК РФ в отношении представителя Дирекции в Республике Бурятия ФАУ «РосКапСтрой» гр. Р. осуществлявшего функции строительного контроля и не выявившего недостатки (нарушения) в выполненных работах, а также подписавшего акты приемки выполненных работ, что послужило основанием для оплаты работ ООО «БайкалСити». Стоимость невыполненных работ составила 4 517 517 рублей, что послужило необоснованному увеличению расхода бюджетных средств, выделенных в рамках государственных контрактов на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ по строительству объекта «Общеобразовательная школа на 450 мест по адресу: мкр. 102 Октябрьского района г.Улан-Удэ Республики Бурятия» (НП «Образование»).

- по материалам УЭБиПК МВД по Республике Бурятия СУ СК России по Республике Бурятия 13.03.2025 возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ в отношении директора коммерческой организации по факту дачи незаконного денежного вознаграждения в размере 50 000 рублей инженеру-экологу ФГБУ «Национальный парк «Тункинский» гр. С. за подписание актов визуального осмотра места ликвидации несанкционированного размещения отходов на территории Тункинского национального парка с внесенными в них недостоверными сведениями о выполнении ООО «Спецавтоком» в полном объеме обязательств по заключенному контракту на выполнение вышеуказанных услуг (НП «Экология»).

- по материалам УЭБиПК МВД по Республике Бурятия СУ СК России по Республике Бурятия 13.03.2025 возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ в отношении должностного лица ГКУ «Бурятрегионавтодор» гр. В., который в рамках исполнения государственного контракта, заключенного с АО «Хотьковский автомост» на выполнение работ по

строительству моста через реку Уда и Транссибирскую магистраль в створе улиц Сахьяновой и 3-я Транспортная г. Улан-Удэ внес заведомо ложные сведения о выполненных работах в формы КС-2 (НП «Безопасные и качественные автомобильные дороги»).

- по материалам сотрудников УЭБиПК МВД по Республике Бурятия 29.05.2025 возбуждено уголовное дело по части 3 ст. 159 УК РФ в отношении директора коммерческой организации гр. М., который в рамках заключенного муниципального контракта с МО СП «Баргузинское» от 05.09.2020 на выполнение работ по благоустройству спортивной площадки на стадионе «Дружба», путем обмана и злоупотребления доверием главы МО СП «Баргузинское» гр. Г., достоверно осведомленный о том, что часть работ полностью не выполнены, предоставил акты выполненных работ (ф. КС-2) с недостоверными сведениями, тем самым совершил хищение бюджетных средств на сумму 238 971, 76 рублей. (НП «Жилье и городская среда»).

- по материалам сотрудников УЭБиПК МВД по Республике Бурятия 29.05.2025 возбуждено уголовное дело по части 3 ст. 159 УК РФ в отношении директора коммерческой организации гр. М., который в рамках заключенного муниципального контракта с МО СП «Баргузинское» от 05.09.2020 на выполнение работ по благоустройству спортивной площадки расположенной по адресу: с. Баргузин, ул. Братьев Козулиных, путем обмана и злоупотребления доверием главы МО СП «Баргузинское» гр. Г., достоверно осведомленный о том, что часть работ полностью не выполнены, предоставил акты выполненных работ (ф. КС-2) с недостоверными сведениями, тем самым совершил хищение бюджетных средств на сумму 184 433, 17 рублей (НП «Жилье и городская среда»).

- по материалам сотрудников УЭБиПК МВД по Республике Бурятия 25.06.2025 возбуждено уголовное дело по части 3 ст. 159 УК в отношении директора коммерческой организации гр. М., который в рамках заключенного муниципального контракта с МО СП «Баргузинское» от 05.09.2020 на выполнение работ по благоустройству стадиона «Дружба», расположенного по адресу: с. Баргузин, ул. Братьев Козулиных, путем обмана и злоупотребления доверием главы МО СП «Баргузинское» гр. Г., достоверно осведомленный о том, что часть работ полностью не выполнены, предоставил акты выполненных работ (ф. КС-2) с недостоверными сведениями, тем самым совершил хищение бюджетных средств на сумму 176 902 рублей (НП «Жилье и городская среда»).

- по материалам сотрудников УЭБиПК МВД по Республике Бурятия 25.06.2025 возбуждено уголовное дело по части 3 ст. 159 УК РФ в отношении директора коммерческой организации гр. М., который в рамках заключенного муниципального контракта с МО СП «Баргузинское» от 05.09.2020 на выполнение работ по благоустройству стадиона «Дружба», расположенного по адресу: с. Баргузин, ул. Братьев Козулиных, путем обмана и злоупотребления доверием главы МО СП «Баргузинское» гр. Г., достоверно осведомленный о том, что часть работ полностью не выполнены, предоставил акты выполненных работ (ф. КС-2) с недостоверными

сведениями, тем самым совершил хищение бюджетных средств на сумму 467 955 рублей (НП «Жилье и городская среда»).

Преступления, совершаемые должностными лицами, причиняют существенный вред авторитету государственной власти, препятствуют нормальному функционированию органов государственной власти и управления, а также аппарата управления иных органов и организаций независимо от форм собственности, подрывают доверие граждан к властным структурам.

По результатам анализа сведений о ходе реализации мер по противодействию коррупции в органах государственной власти Республики Бурятия и органах местного самоуправления, проведенном Отделом по профилактике коррупционных и иных правонарушений Администрации Главы Республики Бурятия и Правительства Республики Бурятия, за совершение коррупционных правонарушений в первом полугодии 2025 года привлечено к дисциплинарной ответственности 12 муниципальных служащих, 1 государственный служащий, 1 лицо, замещающее государственную должность Республики Бурятия.

В первом полугодии 2025 года проведено 12 заседаний Комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов (далее - Комиссии), из них в органах государственной власти – 2, органах местного самоуправления – 10.

Комиссиями рассмотрены материалы в отношении 3 государственных служащих и 19 муниципальных служащих. По результатам заседаний Комиссий привлечено к дисциплинарной ответственности 12 муниципальных служащих, из них за предоставление недостоверных и неполных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера - 11 и 1 муниципальный служащий за нарушение, касающееся требований об урегулировании конфликта интересов.

На Комиссии по противодействию коррупции при Главе Республики Бурятия рассмотрена информация прокуратуры Республики Бурятия о нарушении лицом, замещающим государственную должность Республики Бурятия Министра по развитию транспорта, энергетики и дорожного хозяйства Республики Бурятия обязанностей, ограничений и запретов, установленных законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции.

По результатам рассмотрения и рекомендаций Комиссии Министр по развитию транспорта, энергетики и дорожного хозяйства Республики Бурятия уволен в связи с утратой доверия.

Вопрос выявления и предотвращения конфликта интересов продолжает оставаться одной из приоритетных задач в работе подразделений и лиц, ответственных за принятие мер по предупреждению коррупции.

Во 2 квартале 2025 года за нарушения антикоррупционного законодательства, выразившиеся в непринятии мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, были уволены в связи с утратой доверия: МО «Северобайкальский район» - глава муниципального образования городское поселение «п. Новый Уоян» (не принятие мер к недопущению возникновения и урегулированию конфликта интересов при

заключении муниципальных контрактов); МО «Муйский район» - директор МБОУ «Иракиндинская средняя общеобразовательная школа» (трудоустройство сестры на должность заместителя директора), директор МКУ Социально-культурный комплекс «Муйские зори» (трудоустройство дочери и гражданского супруга в возглавляемое ею учреждение).

Кроме этого, в связи с утратой доверия досрочно прекращены полномочия депутата Совета депутатов муниципального образования городское поселение «город Гусиноозерск» Селенгинского района, за неисполнение обязанности о предоставлении сведений о доходах.

Так же, в связи с утратой доверия уволена начальник отдела правовой, финансовой и организационной работы Министерства промышленности, торговли и инвестиций Республики Бурятия, за невыполнение обязанности, установленной законодательством о противодействии коррупции – непредставление сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный 2024 год.

Сведения о вышеуказанных лицах в соответствии с Положением о реестре лиц, уволенных с утратой доверия, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2018 № 228 «О реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия» включены в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия и размещены на официальном сайте федеральной государственной информационной системы в области государственной службы в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет».

Целью подготовки ежеквартальных Обзоров состояния правоприменительной практики о преступлениях коррупционной направленности в исполнительных органах государственной власти и органах местного самоуправления Республики Бурятия является информирование должностных лиц о сложившейся ситуации в данном направлении деятельности, а также выработка и принятие мер по предупреждению и устранению причин коррупционных правонарушений.

Статистические сведения показывают, что принятые меры по профилактике коррупционных правонарушений, в том числе в решении задач по устранению причин, порождающих коррупцию и противодействию условиям, способствующим ее проявлению, не дают ожидаемых результатов, требуют усиления контроля за работой в данном направлении деятельности со стороны руководителей всех уровней исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления.

В целях реализации мероприятий по профилактике коррупционных правонарушений в исполнительных органах государственной власти, органах местного самоуправления в Республике Бурятия и в их подведомственных учреждениях, рекомендуем:

✓ довести вышеуказанную информацию, а также Обзор судебной практики по спорам, вытекающим из правоотношений, связанных с реализацией законодательства о противодействии коррупции за 2 квартал 2025 года (Приложение) в ходе разъяснительно-профилактических мероприятий антикоррупционной направленности до всех государственных гражданских и муниципальных служащих, в том числе до

сведения лиц, замещающих муниципальные должности и должностных лиц подведомственных учреждений, в первую очередь лиц, замещающих должности с высокими коррупционными рисками;

✓ провести анализ достаточности мер, принимаемых в исполнительных органах государственной власти и органах местного самоуправления, по результатам анализа в целях усиления работы по профилактике коррупционных правонарушений, организовать и провести дополнительные мероприятия в данном направлении деятельности;

✓ продолжить работу, направленную на формирование антикоррупционного самосознания у государственных и муниципальных служащих, лиц, замещающих муниципальные должности, работников подведомственных учреждений;

✓ продолжить мероприятия по повышению квалификации государственных гражданских служащих и муниципальных служащих, в должностные обязанности которых входит участие в противодействии коррупции;

✓ обеспечить контроль за целевым и эффективным использованием бюджетных средств, выделяемых в рамках реализации национальных проектов (программ);

✓ обеспечить прозрачность при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в ходе проведения государственных и муниципальных закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с целью исключения фактов привлечения к участию в исполнении государственных и муниципальных контрактов аффилированных лиц;

✓ проводить комплексный анализ причин и условий, способствующих совершению коррупционных преступлений в отраслях деятельности, для принятия исчерпывающих мер к их устранению.

О результатах проведенной работы сообщить в Отдел по профилактике коррупционных и иных правонарушений в срок до 19 сентября 2025 года.

Приложение: на 7 листах.

Отдел по профилактике коррупционных и иных правонарушений
Администрации Главы Республики Бурятия
и Правительства Республики Бурятия

ОБЗОР

судебной практики по спорам, вытекающим из правоотношений, связанных с реализацией законодательства о противодействии коррупции, за II квартал 2025 года

1. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2025 N 60-КАД25-2-К9.¹

К.Е. с октября 2014-го до июля 2023 года осуществляла полномочия депутата Совета народных депутатов сельского поселения, а также осуществляла на непостоянной основе полномочия депутата Собрания депутатов муниципального района.

Мать К.Е. – К.З.С. – с января 2014-го по январь 2021 года занимала должность заместителя руководителя аппарата администрации указанного муниципального района, с 1 января 2021 года – первого заместителя главы администрации района.

Прокуратурой установлено, что исполняя полномочия депутата Собрания района в четырех заседаниях сессий, К.Е. участвовала в голосовании, в том числе по вопросам о внесении изменений в приложение к Положению о размерах и условиях оплаты труда муниципальных служащих органов местного самоуправления района. При обсуждении на трех из четырех сессий вопросов о внесении изменений в указанное положение докладчиком по проектам правовых актов являлась К.З. При этом К.Е. не заявляла самоотводов, не уведомила уполномоченную комиссию о возникновении личной заинтересованности, не приняла меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.

По указанным фактам прокуратура внесла представление о принятии мер к исключению выявленных нарушений законодательства в сфере противодействия коррупции (в том числе о досрочном прекращении К.Е. полномочий депутата), оставленное без удовлетворения.

На основании заявления К.Е. о досрочном прекращении полномочий она выведена из состава Собрания депутатов района.

Прокурор обратился в суд с административным иском и просил возложить на Собрание депутатов района обязанность принять решение о досрочном прекращении полномочий депутата К.Е., указав, что нарушение К.Е. требований антикоррупционного законодательства носило системный характер и что Собрание депутатов района не исполнило требования о досрочном прекращении полномочий К.Е. в связи с утратой доверия.

Суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили исковое заявление прокуратуры. Суд кассационной инстанции согласился с указанными судебными актами.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с указанными судебными актами, указав, что решения представительного органа муниципального образования принимаются большинством голосов от численности депутатов.

Решения о внесении изменений в указанное выше положение об оплате труда

¹ Данное Кассационное определение касается судебных актов, отраженных в Обзоре судебной практики по спорам, вытекающим из правоотношений, связанных с реализацией законодательства о противодействии коррупции, за III квартал 2024 года

муниципальных служащих приняты единогласно. К.Е. инициатором внесения изменений в названный муниципальный правовой акт не являлась, реализовала предоставленные законом полномочия депутата.

Следовательно, она не создавала и не имела возможности создать преимущество для матери, что свидетельствует об отсутствии конфликта интересов у депутата, участие которого в сессиях представительного органа местного самоуправления не влияло и не могло повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных обязанностей.

Верховный Суд Российской Федерации отказал в удовлетворении административного искового заявления заместителя прокурора.

2. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25.03.2025 № 88-6860/2025.

С., являясь главой администрации Наскафтымского сельсовета Шемышейского района Пензенской области и родным братом директора ООО «Шемышейский лес», заключил с обществом от имени администрации муниципальные контракты на выполнение работ по противопожарной опашке населенных пунктов сельсовета на сумму 31 500 рублей и на поставку колотых дров на сумму 171 000 рублей (контракты оплачены в полном объеме). Указанные контракты заключены без проведения аукционов, как с единственным поставщиком.

С. не направил в комиссию администрации Шемышейского района по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов уведомление о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

На основании поданного С. заявления комитет местного самоуправления Наскафтымского сельсовета досрочно прекратил его полномочия.

После непродолжительного времени С. вновь назначен на должность главы администрации Наскафтымского сельсовета.

Прокурор внес представление о безотлагательном рассмотрении вопроса об устранении допущенных нарушений, привлечении к ответственности лиц, допустивших нарушения. По результатам рассмотрения главе администрации Наскафтымского сельсовета С. объявлено замечание.

Не согласившись с указанным решением, прокурор обратился в суд, поскольку выявленные факты являются основанием для принятия решения о прекращении полномочий в связи с утратой доверия.

Суд первой инстанции удовлетворил требования прокурора, суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение без изменений.

3. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09.06.2025 № 16-2606/2025.

Постановлением мирового судьи ООО «ПК Евразия» привлечено к административной ответственности по статье 19.29 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с постановлением мирового судьи, ООО «ПК Евразия» обратилось с жалобой, в которой просило суд отменить постановление, поскольку

получить согласие комиссии УФНС России по соблюдению требований к служебному поведению госслужащих и урегулированию конфликта интересов на трудоустройство в общество должна была Й., а не работодатель; письмо УФНС России о запрете работать Й. бухгалтером в ООО «ПК Евразия» было передано только после ее трудоустройства, в связи с чем Й. уволена по пункту 3 части 1 статьи 77 ТК РФ.

Суд установил, что Й. принята в ООО «ПК Евразия» на должность бухгалтера в отсутствие согласия комиссии УФНС России по соблюдению требований к служебному поведению госслужащих и урегулированию конфликта интересов. Как следует из положений законодательства о противодействии коррупции обязанность получить согласие указанной комиссии возложена на бывшего служащего, а не на работодателя.

ООО «ПК Евразия» направило в УФНС России уведомление о заключении трудового договора с Й., исполнив обязанность, предусмотренную частью 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции. УФНС России направило в ООО «ПК Евразия» ответ о том, что: Й. не получала согласие на заключение трудового договора; замещение бывшим служащим Й. на условиях трудового договора должности в коммерческой организации и выполнение им работ нарушает требования статьи 12 Закона.

Положения Трудового кодекса Российской Федерации и закона о противодействии коррупции не возлагают на работодателя, заключающего трудовой договор с бывшим служащим, обязанность самостоятельно устанавливать путем запроса от иных лиц сведения о должности государственного или муниципального служащего, занимаемой им ранее.

После получения информации от УФНС России ООО ПК «Евразия» уволило Й. по п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Судьей установлено, что действия ООО «ПК Евразия» не образуют объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено.

Суд кассационной инстанции установил, что существо решения судьи городского суда об отмене постановления мирового судьи и прекращении производства по делу является правильным. Вместе с тем изменено правовое основание прекращения производства по делу – в связи с отсутствием события административного правонарушения.

4. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.06.2025 по делу № 8а-11883/2025(88а-14488/2025).

Органами прокуратуры выявлено, что глава Дубовского сельского поселения Г.А.А. на основании заявлений главы К(Ф)Х Г.А.И. вынес постановления о предоставлении в аренду земельных участков площадью 110 000 кв. м и 143 000 кв. м сроком соответственно на три года и пять лет и заключил с Г.А.И. договор аренды земельных участков. При этом Г.А.И. является родным отцом Г.А.А.

Органы прокуратуры внесли в адрес думы Дубовского сельского поселения

представление об устранении нарушений земельного законодательства и законодательства о противодействии коррупции путем принятия мер к инициированию процедуры удаления главы поселения Г.А.А. в отставку в связи с неисполнением обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции». После внесения представления договоры аренды земельных участков были расторгнуты.

Поставленный в представлении вопрос удаления должностного лица в отставку признан не подлежащим удовлетворению ввиду прекращения полномочий главы поселения Г.А.А., в связи с чем прокурор обратился в суд.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что глава поселения Г.А.А. допустил существенные нарушения законодательства о противодействии коррупции, влекущие безальтернативное последствие в виде удаления в отставку.

5. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15.04.2025 № 88-5044/2025.

Между МКОУ «Шумиловская СОШ» в лице директора С.А. (заказчик) и С.В. (исполнитель) заключен ряд договоров оказания услуг по распиловке дров, которые исполнены истцом и оплачены ответчиком в полном объеме.

Прокурор обратился в районный суд с исковым заявлением о признании контрактов недействительными и применении последствий недействительности сделки, так как С.А. и С.В. являются супругами, в связи с чем при заключении допущены нарушения положений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о противодействии коррупции.

Решением Братского районного суда исковые требования прокурора удовлетворены, договоры на оказание услуг между МКОУ и С.В., признаны недействительными, и применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с С.В. в бюджет муниципалитета денежных средств.

С.В. обратился в суд с иском к МКОУ о применении последствий недействительности сделок в виде возмещения стоимости оказанных услуг.

Суд первой инстанции указал, что признание указанных договоров ничтожными сделками свидетельствует об оказании С.В. услуг при отсутствии договоров, что в соответствии с п. 20 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 не порождает у исполнителя права требовать соответствующего предоставления; никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения (статья 1 ГК РФ).

В связи с этим исковые требования С.В. к МКОУ о возмещении стоимости оказанных услуг, удовлетворению не подлежат. Суды апелляционной и кассационной инстанций данное решение оставили без изменения.

6. Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17.04.2025 № 88-2397/2025.

Прокурор обратился в суд с иском, указав, что на день принятия *ФИО* на должность муниципальной службы в отдел строительства, ЖКХ, транспорта и связи администрации, а также в период муниципальной службы *ФИО* являлся гендиректором ряда коммерческих организаций (в том числе ООО «Феникс»), имел право действовать от их имени без доверенности.

При принятии на муниципальную службу *ФИО* не представил сведения об управлении коммерческими организациями, на протяжении срока службы нарушал запрет на участие в управлении коммерческой организацией. Кроме того, в справках о своих доходах, об имуществе и об обязательствах имущественного характера за 2013 – 2022 годы в разделе 5.1 «Акции и иное участие в коммерческих организациях и фондах» *ФИО* не указывал сведения о своем участии в коммерческих организациях. Таким образом, *ФИО* в течение более 10 лет предоставлял заведомо неполную информацию относительно своего участия в коммерческих организациях.

Прокурор поставил перед работодателем вопрос о привлечении виновного лица к дисциплинарной ответственности. *ФИО* привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора, поскольку его поведение расценено как малозначительный проступок, в то время как имелись основания к утрате доверия. Доказательств, подтверждающих, что *ФИО* до принятия на муниципальную службу прекратил трудовую деятельность в качестве гендиректора в коммерческих организациях, в суд не представлено. Кроме того, при рассмотрении спора выявлено, что *ФИО* участвовал в заключении муниципального контракта, обеспечивающего коммерческие интересы ООО «Феникс», определял финансовые условия данного контракта, способствовал получению обществом дохода за счет муниципальных средств, что также свидетельствует о наличии конфликта интересов, о котором *ФИО* не уведомлял представителя нанимателя.

Установив факт совершения *ФИО* коррупционного правонарушения, признав применение к *ФИО* дисциплинарного взыскания в виде выговора не соответствующим требованиям антикоррупционного законодательства, суд признал обоснованным требование прокурора о необходимости применения к нему дисциплинарного взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия и возложил на администрацию такую обязанность.

7. Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29.05.2025 № 88-2760/2025.

Начальник правового управления администрации городского округа А.О., являющаяся также членом жилищной комиссии, в январе 2021 года подала заявление и документы от имени брата – А.Б. – о признании его малоимущим в целях принятия на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, а также документы, необходимые для предоставления брату жилого помещения по договору коммерческого найма. На заседании жилищной комиссии принято решение о предоставлении А.Б. жилого помещения сроком на 11 месяцев (в дальнейшем срок продлен). На заседании жилищной комиссии в марте 2021 года А.Б. признан малоимущим.

В феврале 2022 года А.О. подала заявление и документы, послужившие основанием для принятия решения о предоставлении А.Б. этого же жилого

помещения по договору социального найма и заключения договора. В марте 2022 года А.О. от имени А.Б. представила в администрацию пакет документов для вселения в предоставленную квартиру в качестве члена семьи нанимателя своего сына – Ш. Далее с А.Б. заключено дополнительное соглашение о внесении изменений в договор социального найма, предусматривающих вселение Ш. в предоставленную А.Б. по договору социального найма квартиру, с согласия матери – А.О. – между несовершеннолетним Ш. и администрацией городского округа заключен договор приватизации указанной квартиры. Спустя непродолжительное время квартира продана третьему лицу.

По иску прокурора А.О. в судебном порядке уволена с муниципальной службы в связи с утратой доверия.

8. Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 05.06.2025 № 88-3839/2025.

ФИО1 замещала должность заместителя главы района по экономике и финансам муниципального района «Хангаласский улус» и являлась руководителем контрактной службы. Министерство строительства Республики Саха (Якутия) и муниципальный район «Хангаласский улус» заключили соглашение о предоставлении субвенции из государственного бюджета республики бюджету муниципального района на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений.

ФИО1 и *ФИО2* приобрели по договору купли-продажи в общую совместную собственность за 2 800 000 рублей жилое помещение. На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о проведении запроса котировок на приобретение благоустроенного жилого помещения (однокомнатной квартиры) на вторичном рынке в г. Покровске Хангаласского улуса для обеспечения жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика, подана одна заявка от участника - *ФИО1*.

С *ФИО1* заключен муниципальный контракт на приобретение жилого помещения, по условиям которого *ФИО1* обязалась передать администрации Хангаласского улуса в собственность жилое помещение, цена которого определена на основе рыночных цен пяти жилых помещений в г. Покровске и составила 95 295 рублей, максимальное значение цены контракта составило 4 193 018 рублей. Муниципальный контракт заключен с *ФИО1* по итогам запроса котировок в электронной форме как с лицом, подавшим единственную заявку на участие в аукционе.

После этого *ФИО1* подала работодателю уведомление о возникновении конфликта интересов или о возможности его возникновения.

По результатам проведенной проверки органы прокуратуры внесли в адрес главы муниципального района «Хангаласский улус» представление об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции.

УФАС по Республике Саха (Якутия) на основании информации органов прокуратуры провело проверку исполнения администрацией Хангаласского улуса требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, защите

конкуренции, которая выявила признаки нарушения законодательства о защите конкуренции при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, по результатам которого заключен муниципальный контракт с *ФИО1* (*ФИО1* являлась работником заказчика).

Прокурор обратился в суд с требованием признать недействительным (ничтожным) муниципальный контракт, заключенный между администрацией Хангаласского улуса и *ФИО1*, на приобретение жилого помещения.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, установив названные обстоятельства, исходил из того, что заключенный между администрацией Хангаласского улуса и *ФИО1* муниципальный контракт является ничтожным, поскольку нарушает прямо выраженный законодательный запрет, установленный частью 2 статьи 8 во взаимосвязи с пунктом 9 части 1 статьи 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Суд кассационной инстанции согласился с судебными актами, указав, что позиция *ФИО1* о соблюдении процедуры участия в закупке, выразившемся в предварительных консультациях, подаче уведомления работодателю о возникновении конфликта интересов или о возможности его возникновения, обоснованно отклонена судами, так как не свидетельствует о незаконности обжалуемых судебных актов, поскольку уведомление работодателю *ФИО1* подала после заключения сделки, от исполнения которой в установленном порядке ответчик, имевший сведения о наличии конфликта интересов, не отказался.